



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Svar på: Høring over lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (styrket indsats i ghettområderne og anvendelsen af den almene boligsektors midler) udsendt den 12. november 2010

Vestergaard, Hedvig

Publication date:
2010

Document Version
Accepteret manuscript, peer-review version

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):
Vestergaard, H., (2010). *Svar på: Høring over lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (styrket indsats i ghettområderne og anvendelsen af den almene boligsektors midler) udsendt den 12. november 2010*, 3 s.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Socialministeriet
Departementet
Chefkonsulent Per Larsen
Holmens Kanal 22
1060 København K

Statens Byggeforskningsinstitut
AALBORG UNIVERSITET

Svar på: Høring over lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (styrket indsats i ghettoområderne og anvendelsen af den almene boligsektors midler) udsendt den 12. november 2010

Generelt er det positivt, at der iværksættes initiativer for at fremme en forbedring af hverdagslivet og beboernes vilkår i belastede boligområder, og at kommunernes mulighed for at medvirke hertil styrkes.

Der er imidlertid en række ting i det foreliggende forslag, som har negative konsekvenser for sagen og de berørte boligafdelinger. Her skal især fremhæves to forhold:

- 1) Konsekvenser af at staten stempler konkrete boligområder som såkaldte ghettoer
- 2) Den såkaldte fortyndingsstrategis effekt er tvivlsom

Ad 1) Konsekvenser af at staten stempler konkrete boligområder som såkaldte ghettoer.

Ideen om at udpege konkrete boligområder som særligt belastede og offentliggøre, hvilke det drejer sig om på ministeriets hjemmeside bør genovervejes. Denne fremgangsmåde har siden 2004 stemplet boligområderne og beboerne negativt og bidraget til, at det er blevet vanskeligere at ændre det negative image, de allerede havde fået.

Offentliggørelsen af regeringens strategi mod ghettoisering i maj 2004, stemplede en række navngivne boligområder negativt. Det blev påpeget i "Svar af 24. november på Høringsudkast (Indsats mod ghettoisering) udsendt af Socialministeriet 15. november 2004, SBi J.nr. 5117-6."

Her gjorde jeg specielt opmærksom på, at kontaktpersoner (beboere, afdelingsbestyrelsesformænd, beboerrådgivere, forretningsførere, kommunale embedsmænd m.v.) i flere navngivne områder, som jeg i forbindelse med min forskning har kontakt til, udtrykte at de fandt det uheldigt og kontraproduktivt, at de end ikke var blevet orienteret om, at boligområdet ville blive fremhævet som "ghettoområde", *inden* det kom ud i dagspressen. I ét område var man desuden, allerede dengang, meget

Dr. Neergaards Vej 15
DK-2970 Hørsholm
T +45 4586 5533
F +45 4586 7535
E hev@sbi.dk
W www.sbi.dk

CVR 29 10 23 84

utilfreds med at blive stemplet som "ghetto", da det netop i løbet af de sidste 15 år (dvs. siden 1989) var lykkedes at forbedre bebyggelsens lokale status og image.

Denne negative stempning af områderne er siden, bl.a. ved pressens hjælp, accelereret idet en negativ omtale af ét af boligområderne ofte medfører at alle boligområderne nævnes i den konkrete negative sammenhæng. En negativ hændelse som afbrænding af en bil (i fx Skovparken/Byparken) i Svendborg, bliver på den måde anledning til at *alle* de såkaldte ghettoområder nævnt på ministeriets hjemmeside, får belastende omtale i såvel landsdækkende som lokale medier. Man kan se det som en dæmonisering af boligområderne, som måske ikke var tilsigtet.

Skaden er imidlertid sket. Boligafdelingernes og boligorganisationernes indsats for at forbedre omdømmet er krævende og stiller allerede store krav til brug af ressourcer, herunder brug af midler fra Landsbyggefonden. Den indsats, som siden 2004 er iværksat for at forbedre bebyggelserne image, er eksempelvis beskrevet i: Socialministeriet (2010) Et bedre image – muligheder og udfordringer i boligområder, http://www.sm.dk/data/Lists/Publikationer/Attachments/480/Et_bedre_image.pdf

Det skal derfor anbefales, at sprogbrugen og kommunikationen vedrørende boligområderne tilpasses, således at statens egne udmeldinger ikke bidrager til at områderne belastes yderligere.

Ad 2) Den såkaldte fortyndingsstrategis effekt er tvivlsom

I høringsvaret fra 24. november 2004 blev der også advaret mod at tro, at en sprednings- eller fortyndingsstrategi nødvendigvis ville løse eller gøre det lettere at løse de sociale- og integrationsmæssige udfordringer. Der blev hér peget på, at der fortsat ville være behov for indsatser vedrørende

- Social ulighed mellem børn og unge
- Social isolation blandt teenagere
- Afstand mellem danskere og indvandrere
- Arbejdsløshed og aktivering
- Afstand mellem boligområdet/bykvarteret og det omkringliggende samfund.

Indsatser, hvor netop kommunerne havde og *har* en central rolle. De konkrete opgaver skal stadig løses, uanset *hvor* de borgere, de vedrører, bor i kommunen.

Siden 2004 har der imidlertid været arbejdet med anvisning på tværs af boligafdelinger og boligorganisationer. Ishøj Kommune har eksempelvis siden 2004 fået mulig for at anvise til samtlige boliger i almene boligafdelinger i kommunen, ligesom Københavns Kommune siden 2007 har haft mulighed for at friholde syv større boligafdelinger for kommunal boliganvisning. Det bør undersøges, om den større grad af kommunal styring af boliganvisningen i de to nævnte tilfælde *har* haft positive effekter for kommunens muligheder for at løse opgaver vedrørende udsatte børn og

unge, borgernes arbejdsmarkedstilknytning og integration mellem danskere og indvandrere.

Side 3

En sådan viden kan være med til at sikre, at kommunal styring af boliganvisningen mere generelt, på tværs af boligorganisationer og boligafdelinger, kan udformes og tilrettelægges så der opnås en positiv effekt eller at andre kommuner, som overvejer at påtage sig en generel boliganvisning til almene boligafdelinger i kommunen, kan fortage dette valg på et mere oplyst grundlag.

Erfaringerne fra Ishøj Kommune og boligområdet Tingbjerg i Københavns Kommune er fx beskrevet i: Vestergaard, H. (2009) Evaluering af virkninger af omprioriteringsloven fra 2000 - Baggrund, indsatser og resultater i Bispehaven, Vejleåparken og Tingbjerg,
<http://www.sbi.dk/boligforhold/boligomrader/evaluering-af-virkninger-af-omprioriteringsloven-2000/evaluering-af-virkninger-af-omprioriteringsloven-fra-2000>

Det skal derfor anbefales at kommunerne rustes bedre til at foretage en kvalificeret beslutning om, hvorvidt det er hensigtsmæssig for den enkelte kommune, at påtage sig hele eller dele af anvisningen til de almene boliger i kommunen. Hvis konsekvensen er en administrativ merbelastning, uden at det bliver lettere og tilsvarende mindre omkostningskrævende, for kommunen at løse de lokale opgaver vedrørende:

- Social ulighed mellem børn og unge
- Social isolation blandt teenagere
- Afstand mellem danskere og indvandrere
- Arbejdsløshed og aktivering
- Afstand mellem boligområdet/bykvarteret og det omkringliggende samfund.

bør dette forhold og de omkostningsmæssige konsekvenser være kendte, inden en kommune går ind i at etablere et eget boligkontor med anvisning til samtlige almene boliger i kommunen.

Venlig hilsen
Statens Byggeforskningsinstitut

Hedvig Vestergaard
By, bolig og ejendom